

№	Коментар	Отразяване/мотиви за неотразяване
По проекта на изменени Насоки за кандидатстване		
1.	<p>В Насоките за кандидатстване, както и в Приложение 02 „<i>Указания за оценка на съответствието на проектните предложения с правилата за държавни помощи</i>“ (Указанията), са разгледани условията и редът за финансиране по Инвестиционен приоритет 2 „Интегриран градски транспорт“. Прави впечатление, че в единия документ се използват едни правила /като напр. нетен финансов ефект/, а в другия се дават различни указания. Освен това, не са отчетени разпоредбите на националната нормативна уредба, касаещи прилагането на <i>Регламент (ЕО) № 1370/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2007 година относно обществените услуги за пътнически превоз с железопътен и автомобилен транспорт и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 1191/69 и (ЕИО) № 1107/70 на Съвета</i> (Регламент № 1370/2007). В тази връзка предлагаме текстовете в двата документа да се уеднаквят с тези в одобрените от Управляващия орган „<i>Указания за съдържание на договорите за обществена услуга за превоз на пътници за осигуряване на съответствие на проектите за интегриран градски транспорт по ОПРР с приложимия режим по държавна помощ</i>“</p>	<p>В Насоките и в Приложение 02 са въведени изисквания за съответствие с Наредбата за условията и реда за предоставяне на средства за компенсиране на намалените приходи от прилагането на цени за обществени пътнически превози по автомобилния транспорт, предвидени в нормативните актове за определени категории пътници, за субсидиране на обществени пътнически превози по нерентабилни автобусни линии във вътрешноградския транспорт и транспорта в планински и други райони и за издаване на превозни документи за извършване на превозите, приета с ПМС 163 от 29.06.2015 г.</p>
2.	<p>По отношение на мерките за финансиране по Инвестиционен приоритет 4 „Социална инфраструктура“, група дейности „Социална инфраструктура“ в Насоките за кандидатстване (стр. 36) и в Приложение 02 за мерките, за които е посочено, че не представляват държавна помощ, считаме, че същото следва да се обоснове.</p>	<p>Отразено в т. 5.2.2. на Насоките</p>
3.	<p>По отношение на обосновката за мерките, които попадат извън приложното поле на чл. 107, пар. 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) по всички компоненти, както и в документа „Анализ и обосновка за изпълнение на критериите от чл. 107, пар. 1 от ДФЕС“, Министерството на финансите няма функционална компетентност нито да потвърди, нито да отхвърли коректността на подобна обосновка. Посоченото приемаме като проверено, обосновано и подлежащо на контрол от Ваша страна, поради което не изразяваме бележки. С цел по-пълна мотивировка, препоръчвам на всички места в Насоките, при обосновката си, да се позовете на съответните разпоредби от <i>Известие на</i></p>	<p>Отразено навсякъде в Насоките и Приложение 02.</p>

	<p><i>Комисията относно понятието за държавна помощ, посочено в член 107, параграф 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз (Известието).</i></p> <p>В контекста към горепосоченото, считаме, че на всички места, където се позовават на неделимост на икономическата дейност от неикономическата (напр. на стр. 30, стр. 32, стр. 35 от Насоките, на стр. 6, т. 2, на стр. 7, стр. 8, стр. 9 от Указанията), следва да реферирате към пар. 18 от Известието.</p> <p>В допълнение, при мотивировката за неналичие на държавна помощ на ниво собственик на инфраструктурата (на стр. 37) във връзка с аргумента за трансфер на ресурс, препоръчваме да се добави като аргумент, че общината, изпълнява своите публични правомощия, като се позовете на приложимия параграф (203), съобразно изискванията на Известието.</p>	
4.	<p>Като техническа бележка, по отношение на мерките, които са разработени под формата на минимална помощ по всички компоненти, съгласно изискванията на Регламент (ЕС) № 1407/2013 на Комисията от 18 декември 2013 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към помощта <i>de minimis</i> (Регламент № 1407/2013), моля на всички места (в т.ч. и на стр. 30, стр. 31, стр. 35), където цитирате прага от левовата равностойност на 200 000 евро, да добавите и ограничението, предвидено във второто изречение на чл. 2, пар. 2 на Регламент № 1407/2013 - за левовата равностойност на 100 000 евро по отношение на автомобилните товарни превози за чужда сметка или срещу възнаграждение.</p> <p>Като принципна бележка, обръщаме внимание, че не е приложен документ, съдържащ всички условия на Регламент № 1407/2013. Предвид това че една мярка е съответстваща на Регламент № 1407/2013 само когато за същата са изпълнени всички условия на Регламента, считаме за уместно да ни приложите такъв. Към този документ може да се реферира на всички места, където се прилагат мерки, за които ще се прилага този режим по аналог на посоченото от Ваша страна по другите мерки и документи. По този начин ще се гарантира, че коректно се прави проверка на всички изисквания на Регламент № 1407/2013, с цел да се гарантира изпълнението им.</p> <p>Договорът за предоставяне следва да съдържа същите реквизити - съобразно изискванията на Регламент № 1407/2013. Като алтернатива е възможно в него да се реферира към този документ, като изрично се посочи, че е неразделна част от договора.</p>	<p>Техническата бележка е отразена в текстовете на насоките и приложение О2. Принципната бележка е отразена чрез добавянето на ново Приложение О4 „Условия за предоставяне на минимални помощи по приоритетна ос 1 на ОПРР в съответствие с Регламент (ЕС) №1407/2013“</p>

5.	<p><i>Обръщаме внимание, че</i> Постановление №119 на МС от 2014 г. за приемане на национални правила за допустимост на разходите по оперативните програми, съфинансирани от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд на Европейския съюз и от Европейския фонд за морско дело и рибарство, за финансовата рамка 2014 - 2020 г. <i>е отменено и навсякъде в документите същото следва да се замени с действащото</i> Постановление № 189 на МС от 2016 г. за определяне на национални правиш за допустимост на разходите по програмите, съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове, за програмен период 2014 - 2020 г.</p>	Отразено навсякъде в Насоките
6.	<p><i>По същия начин</i> Постановление № 107 на МС от 2014 г. за определяне на реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, съфинансирани от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд на Европейския съюз и Европейския фонд за морско дело и рибарство за периода 2014 - 2020 г. <i>следва да се замени с</i> Постановление № 162 на МС от 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г.</p>	Отразено навсякъде в Насоките
7.	<p>Бихме искали да предложим да не бъде ограничавано с Насоките прилагането на различни методи за определяне на разумната печалба, предвидени в <i>Решение на Комисията от 20 декември 2011 година относно прилагането на член 106, параграф 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз за държавната помощ под формата на компенсация за обществена услуга</i> (Решение на Комисията), а да се даде възможност на бенефициентите в договорите за възлагане да включат най- подходящия за тях метод.</p>	<p>Приема се. Текстове в насоките съдържат определение за разумна печалба съгласно текста на съответния документ, с цел да се даде повече яснота в Насоките. Не са поставени конкретни изисквания как да се определя разумната печалба.</p>
8.	<p>На стр. 28 е записано, че проекти, които включват мерки, представляващи държавна помощ, независимо от стойността си, задължително се придружават от финансов анализ по отношение на обектите, за които е налице компенсация за услуга от общ икономически интерес (УОИИ). Не става ясно каква е целта на искания финансов анализ за УОИИ, при условие, че такъв не се изисква съгласно съответните правила, както и връзката на финансовия анализ по отношение на обектите с определянето на компенсацията за услуга от общ икономически интерес.</p>	<p>Целта на конкретното изискване е да се докаже пазарна неефективност. Предвид, че изискването за представяне на финансов анализ важи за всички генериращи приходи проекти, каквито са и проектите включващи компенсация за УОИИ формулировката на такова изискване е излишна и текстът е заличен.</p>
9.	<p>В Насоките, в частта „Интегриран градски транспорт“ и „Градска среда“ се предвижда финансирането на изграждане/реконструкция/рехабилитация на паркинги. Предлагаме да се систематизират изискванията за различните видове</p>	<p>Обособяването на места за паркиране е част от мерките по инвестиционен приоритет (ИП) „Градска среда“ и</p>

<p>паркинги, които са общодостъпни, и други, които се ползват срещу заплащане.</p> <p>По отношение на обществените паркинги, които са общодостъпни и не се експлоатират по икономически начин, следва да се обоснове неприложимостта на правилата по държавните помощи.</p> <p>По отношение на паркингите, за които има основание да се считат, че са свързани с извършването на икономическа дейност, би могло да се обосноват следните хипотези:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Услугата се определя като услуга от общ икономически интерес - За да може да се счита за такава, за тази услуга, освен изискването да е от обществен интерес, следва да е налице и доказана пазарна неефективност. При възлагането на експлоатацията на паркингите като такава, същата следва да е определена или като самостоятелна дейност или като част от друга услуга. В този случай е важно да се определи приложимият режим за УОИИ в цялост, а не като отделен обект. ✓ Дейността се извършва съобразно пазарните условия - доказване на непомощ. ✓ Изграждането на инфраструктурата може да бъде извършено съгласно разпоредбите на Регламент (ЕС) № 651/2014 на Комисията от 17 юни 2014 година за обявяване на някои категории помощи за съвместими с вътрешния пазар в приложение на членове 107 и 108 от Договора (Регламент № 651/2014 или ОРГО). 	<p>неприложимостта на правилата по държавните помощи е обоснована в Насоките с оглед неикономическия характер на дейностите по този ИП. В рамките на ИП „Градски транспорт“ са допустими за финансиране точно определен вид паркинги, които в случай че се използват по неикономически начин попадат извън обхвата на правилата по държавните помощи. В Насоките паркингите са дадени като пример на генерираща приходи инфраструктура, експлоатирана по икономически начин, но режимите не са определени специално за тях, а за всеки вид инфраструктура, която би могла да отговори на съответните изисквания, попадаща в рамките на двата инвестиционни приоритета. Систематизирането на конкретни условия за паркинги би изместило фокуса от останалите мерки по приоритетната ос и в тази връзка е нецелесъобразно.</p> <p>Следва да се има предвид, че БФП за генериращи приходи проекти (в които обект на финансиране могат да бъдат паркингите или местата за паркиране, експлоатирани по икономически начин) се отпуска само в случай на доказан финансов дефицит и съответно нужда от публично финансиране (т.е. налице е пазарна неефективност), което се доказва с финансов анализ. С оглед на посоченото всички проекти, финансирани по процедурата са с</p>
--	--

		<p>доказана пазарна неефективност и в тази връзка хипотезата на извършване на дейността съобразно пазарните условия в случая е неприложимо.</p> <p>В допълнение, следва да се отбележи, че в рамките на Приоритетна ос 1 е допустимо финансиране с финансов инструмент, като генериращите приходи инфраструктури е препоръчително да се финансират с финансов инструмент. Отпускането на БФП за този вид мерки би следвало да се допуска само в надлежно обосновани случаи, когато е доказано, че финансирането е от обществена значимост и не може да се осъществи без БФП. Целта е да се насърчат бенефициентите да използват финансови инструменти винаги когато е възможно, както и да използват БФП по ОПРР по най-целесъобразния и ефективен начин. Именно поради тази причина не се допуска прилагането на ОРГО, а е въведен режим за УОИИ. В приложение О2 са включени конкретни критерии за проверка доколко дадена икономическа дейност може да бъде определена като УОИИ.</p>
10.	<p>На стр. 34 е записано като изискване съгласно <i>Регламент (ЕС) № 360/2012 на Комисията от 25 април 2012 година относно прилагането на членове 107 и 108 от Договора за функционирането на Европейския съюз към минималната помощ (de minimis) за предприятия, предоставящи услуги от общ икономически интерес</i> (Регламент № 360/2012), финансирането по процедурата да е единствената компенсация, която бенефициентът е получавал за изпълнението на същата услуга, т.е. не са изплащани други компенсации при условията на делото Алтмарк или по Решението на Комисията. Това изискване, според нас, не е достатъчно ясно, тъй</p>	<p>Взето под внимание в Насоките и Приложение О2.</p>

	като от една страна Регламент № 360/2012 определя правилата за предоставяне на помощи, отпуснати в полза на предприятия, които предоставят УОИИ, а, от друга страна, от изложението се разбира, че предоставените средства за изграждане на инфраструктурата са изцяло за нея, без да се отчита правото на получаване на помощ за цялата услуга. Следва да се има предвид, че съгласно регламента, минималната помощ не може да се натрупва е компенсация за същата услуга от общ икономически интерес, независимо от това дали представлява държавна помощ или не.	
11.	Съгласно текста на стр. 34 финансирането в съответствие с Решението на Комисията не трябва да надвишава 15 млн. евро. Предвид това че по процедурата не се предвижда финансиране за изпълнението на услугата, следва да се поясни в текста, че 15 млн. евро е допустимият годишен праг за компенсацията за услуга от общ икономически интерес, който включва разходите за нейното изпълнение, в това число и частта на безвъзмездната помощ по процедурата.	Отразено.
12.	По отношение на УОИИ, в Насоките се предвижда, когато инфраструктура се управлява директно от общината, администратор на държавна помощ да се явява Управляващият орган на програмата. Определянето на УО на ОПРР като администратор на помощ, според нас следва да е съобразено с определените в Известието нива на собственост, експлоатация и ползване на инфраструктурата. По наше мнение, Управляващият орган може да бъде администратор на помощ в случаите, при които се изгражда инфраструктура, която не е свързана с услуги и дейности с икономически характер, и за изпълнението на услугата бенефициентът не получава компенсация. В другите случаи, според нас следва да бъде съобразено с това, че администратор на помощта е органът, който възлага задължението за изпълнение на обществена услуга, контролира и компенсира изпълнението ѝ.	Приема се. Отразено е.
13.	По отношение на мярката за енергийна ефективност за студентски общежития (стр. 32), считаме, че следва да се посочи органът, който ще изследва и определя приложимия режим по държавните помощи за всеки случай, както и да се определи администраторът на помощта, както е посочено във всички останали мерки.	Отразено.
По отношение на Административния договор за мерките, които попадат извън приложното поле на чл. 107, пар. 1 от ДФЕС:		
	На подходящо място в Договора считаме за необходимо да се добави нова клауза за възстановяване на предоставеното финансиране, ведно с дължимите лихви, в случай че бъдат нарушени предвидените в Насоките изисквания, които определят мярката за попадаща извън приложното поле на обхвата на чл. 107, пар. 1 от	Отразено в чл. 44.

	ДФЕС.	
По проект на изменено Приложение 02 „Указания за оценка на съответствието на проектните предложения с правилата за държавни помощи“ (Указанията):		
1.	В общите определения е посочено, че анализ на разходите на принципа на частния инвеститор представлява анализ, който цели да докаже, че държавата/общината действа по начин, по който би действал един частен инвеститор в условията на пазарна икономика, като се оценява дали инвеститор с дългосрочна цел би взел подобно решение. В Етап I - Проверка за хипотези на липса на държавна помощ, не е разгледана хипотезата за липса на помощ, когато се прилага принципът на частния инвеститор.	Принципът на частния инвеститор е неприложим в случай на предоставяне на БФП, тъй като предполага действие при пазарни условия и възвращаемост на инвестицията. Проектите по процедурата или не генерират приходи, или нямат достатъчна възвращаемост (съгласно представен финансов анализ), поради което е безпредметно разглеждането на тази хипотеза.
2.	На стр. 2 от Указанията са посочени определения за „икономическа дейност“ и за „администратор на помощ“. Предлагаме същите да се актуализират в съответствие с новия Закон за държавните помощи (ЗДП, обн., ДВ, бр. 85 от 2017 г.).	Отразено.
3.	<i>На същата страница е посочена дефиницията за „предприятие“. Препоръчваме същата да бъде дадена, съобразно изискванията на Съобщението на Комисията за прилагането на правшата на Европейския съюз към компенсацията, предоставена за предоставянето на услуги от общ икономически интерес и Известието</i>	Отразено.
4.	На стр. 3 от Указанията е посочено ограничение за прилагането на проектното предложение за „предприятия в затруднено положение“ по смисъла на чл. 2, т. 18 от Регламент № 651/2014. Регламент № 1407/2013 и Решението на Комисията не поставят изрично условие предприятията, получатели на помощ, да не са в затруднено положение. Независимо от това, във Вашите правомощия е да въведете/определите по- рестриктивен подход. Бихме искали да насочим вниманието Ви към следното: определянето на „предприятия в затруднено положение“ за целите само на ОРГО се извършва по описаните в него правила. В останалите случаи се прилагат Насоките за държавна помощ за оздравяване и реструктуриране на нефинансови предприятия в затруднено положение. Поради това, препоръчваме да се прецизира позоваването на чл. 2, ал. 18 от Регламент № 651/2014, като или се посочи, че същото се използва единствено в случаите по ОРГО, или в противен случай да се изброи при кои режими съществува това ограничение, като коректно се позовете на Насоките за държавна	Отразено. Следва да се има предвид, че бенефициентите по настоящата процедура не могат да попаднат в хипотезата на „предприятия в затруднено положение“

	<p>помощ за оздравяване и реструктуриране на нефинансови предприятия в затруднено положение.</p> <p>Предлагаме, с цел точно и коректно определяне на „предприятие в затруднено положение“, да се разпише механизъм за доказване на съответните показатели.</p>	
5.	<p>На стр. 4 е посочено, че критерият „Проектното предложение е в съответствие с изискванията на приложимия режим на държавна помощ“ е неприложим винаги, когато съответният вид подпомагана инфраструктура не генерира приходи. Предлагаме неприложимостта на правилата за държавните помощи да се обоснове с факта, че инфраструктурата не се използва за предлагане на стоки или услуги на определен пазар и е достъпна за публично ползване (напр. пътища, мостове, тунели и др.).</p>	Отразено.
6.	<p>По отношение на Инвестиционен приоритет 1 „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради“, на стр. 6 са изброени условията, при които интервенции върху административни сгради на държавната и общинската администрация не биха попаднали в обхвата на правилата за държавните помощи, в случай че сградите са публична собственост и се ползват от посочените органи (администрации) по предназначение за обичайната им управленска/регулаторна дейност. Едно от условията е приходите от отдаването под наем на помещения/части от сградата да не надвишават разходите за издръжка. Няма изрично изискване, обаче, наемателят да извършва управленска/регулаторна дейност, поради което се допуска, че той може да извършва икономическа дейност. В последния случай, по наше мнение, би могло да възникне помощ за наемателя на помещение/част от сградата. Считаме, че за да бъде коректно това условие, то следва да бъде в контекста на обосновката на УО на ОПРР съобразно изискванията на пар. 18 от Известието, че икономическата дейност е неотделима и спомагателна по отношение на неикономическата.</p>	Отразено в текстовата част и в таблицата.
7.	<p>На стр. 8 се предвижда да се подпомага инфраструктурата по Инвестиционен приоритет 2 „Интегриран градски транспорт“, която се използва по неикономически начин или, ако реализира приходи от тази инфраструктура, те са в резултат на дейност, която е неделима и спомагателна спрямо неикономическата. Съгласно контролния въпрос по-долу, обаче, предвиденото финансиране е за дейности по изграждане на общодостъпна инфраструктура, която няма да бъде експлоатирана по икономически начин (потребителите няма да заплащат такси за ползването ѝ). Предлагаме двата текста да се уеднаквят. Същото важи и за текстовете относно подпомагането по Инвестиционен приоритет 3 „Градска среда“</p>	Отразено в таблицата.

	на стр. 9.	
8.	Във връзка с предложението ни за въвеждане на всички изисквания на Регламент № 1407/2013, предлагаме на стр. 13 във втория контролен въпрос текстът да се прецизира като се приведе в съответствие с Регламент № 1407/2013 по отношение на обхвата на тригодишния период, а именно - двете предходни бюджетни години и текущата бюджетна година.	Отразено.
9.	Съгласно текста на стр. 12 на Указанията, всеки отделен собственик на самостоятелен обект в жилищна сграда, за който на етап I е установено, че не отговаря на изискванията за липса на държавна помощ, следва да се провери за съответствието с изискванията на Регламент № 1407/2013. На стр. 14, 16 и 24 е предвидено, в случай че собственикът не попада в режим на помощ de minimis, той да покрие разликата над допустимия праг на помощ със собствени средства. Предлагаме текстът да се редактира, за да бъде ясно, че за този собственик приложимият режим също е de minimis, но размерът на помощта е до допустимия праг от 200 000 евро. Също така, на стр. 24 е предвидена възможността, когато проектното предложение попада в режим на помощ de minimis и разходите по проекта надвишават допустимия праг от 200 000 евро, бенефициентът да покрива разликата над допустимия праг на помощ със собствени средства. Следва да се отбележи, че по Инвестиционен приоритет 2 „Интегриран градски транспорт“ в Насоките за кандидатстване не е предвидено такова финансиране със собствени средства.	Отразено. Във връзка със забележката в последното изречение от коментара следва да се има предвид, че този режим е описан за Инвестиционен приоритет 2 „Интегриран градски транспорт“ само защото е възможно прилагането му, но предвид спецификата на дейностите, той би бил по-скоро изключение. В тази връзка в Насоките само е споменат режимът без да се описват подробности за прилагането му, които в съответствие с принципната бележка от т. 4 по Насоките по-горе са предмет на отделно приложение.
10.	В контролните листове на стр. 13, 15 и 23 е зададен въпросът, в случай че предприятието - получател на минимална помощ, е получило други минимални помощи за последните три години, има ли натрупване с други минимални помощи. Не е ясно какво се цели с този въпрос, предвид факта, че минималните помощи задължително са натрупват до съответния праг съгласно приложимия регламент за минимални помощи.	Отразено.
11.	В първия контролен въпрос на стр. 15 е отбелязано, че допустимият размер на разходите за помещението/сградата, ползвано за стопанска дейност, е до 200 000 евро. Предлагаме да се поясни, че това е прагът за едно предприятие без значение колко помещения в сградата ползва, а не за всяко едно помещение в нея.	Отразено.
12.	Обръщаме внимание на констатацията на стр. 14, че „Ако всички собственици на самостоятелни обекти в сградата попадат в режим на помощ de minimis критерий „Проектното предложение е в съответствие с изискванията на приложимия режим на държавна помощ“ се оценява с отговор „Да“. Следва да имате предвид, че за да	Приема се. Всички изисквания на регламента са описани в ново приложение О4, като е въведено изискване за съответствие с условията от

	е коректно това твърдение, е необходимо да се проверява, че се спазват всички условия по Регламент № 1407/2013, а не само изброените в таблицата по отношение на размера на помощта и кумулирането. В тази връзка, реферираме към наша принципна бележка - 4 по Насоките, изразена по-горе.	приложението. По отношение на контролните въпроси, които се използват за проверка е изготвена „Таблица за съответствие на контролните въпроси в таблиците от Приложение О2 с изискванията на Регламент 1407/2013“, в която е посочено по какъв начин са взети под внимание изискванията на всеки член, която прилагаме.
13.	Моля да се коригира наименованието на Информационна система „Регистър на минималните помощи“ навсякъде в документите.	Коригирано.
14.	Последното изречение над таблицата на стр. 15 е непълно (недовършено). Моля да се коригира, като се допълни по подходящ начин.	Коригирано.
15.	Съгласно текста на стр. 25 в контролен въпрос 3, общият размер на помощта de minimis, предоставяна на едно и също предприятие, предоставящо услуги от общ икономически интерес, не надхвърля 500 000 евро за период от три данъчни години, а съответствието по този критерий се проверява, като се вземат предвид всички държавни помощи, включително минимални, които предприятието е получило за съответния период, независимо от тяхното основание. Обръщаме внимание, че минималната помощ съгласно Регламент № 360/2012 не може да се натрупва с компенсация за същата услуга от общ икономически интерес, независимо от това дали представлява държавна помощ или не.	Взето е под внимание и се проверява в случай че приложимият режим е съгласно Регламент № 360/2012.
16.	На стр. 26 е посочено, че за доказване на съответствие с изискванията на чл. 5 от Решението на Комисията следва да се представи финансов анализ за конкретните обекти, при които е налице компенсация за УОИИ. Следва да се има предвид, че разходите, които трябва да се отчитат, съдържат всички разходи, направени при извършването на услугата от общ икономически интерес. Разходите, свързани с инвестиции, особено във връзка с инфраструктурата, могат да бъдат отчетени, когато е необходимо, за извършването на услугата от общ икономически интерес, като се отчете и бележката ни по Насоките по стр. 28.	Отразено е. Предвид че с представянето на финансов анализ не може да се докаже съответствие с изискванията на решението, изречението е изтрито.
17.	На стр. 28 - текстът относно „разумна печалба“ да се съобрази с бележката ни по Насоките.	Текстовете, касаещи УОИИ в случай на ИП „Градски транспорт“ са изцяло заменени в Приложение О2 с ново описание на изискванията.
18.	<i>Предвид това че в пакета от документи не са приложени Приложение 01</i>	Прието.

	<p>„Приложими режими по държавни помощи при предоставянето на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“ и Приложение 1 „Условия за предоставяне на минимални помощи при изпълнение на проекти за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, финансирани по Инвестиционен приоритет 1 „Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради“ на ОПРР 2014 - 2020“ към Приложение Н „Указания за изпълнение на проекти за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради по Инвестиционен приоритет „ Енергийна ефективност в административни и жилищни сгради“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020“, предлагаме измененията, направени във връзка с изразените по-горе бележки и предложения, да бъдат отразени и в тези приложения, доколкото е приложимо</p>	
<p>По проект на изменено Приложение 03 „Указания за Схема за групово освобождаване на инвестиции за развитие на културната инфраструктура в градовете бенефициенти по Приоритетна ос 1 на ОПРР“:</p>		
1.	<p>Обръщаме внимание, че в решението си по дело С 493/14 (Dilly’s Wellness Hotel) Европейският Съд е постановил, че дори едно формално нарушение на разпоредбите на ОРГО, каквото е било например изискването за цитирането на заглавието му и на данните за публикуването му в Официален вестник на Европейския съюз, е достатъчно основание за обявяване на държавната помощ за несъвместима с условията за групово освобождаване и следователно за подлежаща на възстановяване. В тази връзка всяко едно от условията на Регламент № 651/2014 следва да присъства на подходящо място в схемата, придружено от подходящ контролен механизъм, който да гарантира неговото изпълнение</p>	<p>Приема се. Всяко едно от условията на Регламент № 651/2014 е включено в Приложение 03 съгласно коментарите на МФ.</p>
2.	<p>Необходимо е да бъде въведено условието на чл. 1, пар. 2, буква а) от Регламента, като бъде записано, че средният годишен бюджет за държавната помощ по схемата няма да надхвърля 150 млн. евро.</p>	<p>Отразено. Аргумент, че средният годишен бюджет за държавната помощ по схемата няма да надхвърля 150 млн. евро е посочен в т. 1 от Приложение 03.</p>
3.	<p>Необходимо е да бъде въведено условието на чл. 1, пар. 2, буква в) от Регламента, като бъде записано, че по схемата няма да бъдат финансирани дейности, свързани с износ към трети държави или държави членки, които са пряко свързани с изнесените количества, с изграждането и функционирането на дистрибуторска мрежа или с други текущи разходи във връзка с износа.</p>	<p>Отразено в т. 4 от Приложение 03.</p>
4.	<p>Необходимо е да бъде въведено условието на чл. 1, пар. 2, буква г) от Регламента, като бъде записано, че по схемата не може да се въведат изисквания за използване на местни за сметка на вносни стоки.</p>	<p>Отразено в т. 4 от Приложение 03.</p>

5.	Необходимо е да бъде въведено условието на чл. 1, пар. 3 от Регламента, като бъде записано, че в случаите когато някой бенефициер (община) по схемата упражнява едновременно дейност в изключените сектори, посочени в чл. 1, пар. 3, буква а), б) или в), финансиране може да се предостави само, ако е налице отделяне на дейностите или разграничаване на разходите, чрез което да се гарантира, че дейностите в изключените сектори не се ползват от помощта по схемата.	Отразено в т. 3 от Приложение ОЗ.
6.	Необходимо е коректно да бъде въведено условието на чл. 1, пар. 4, буква а) от английския текст на Регламента, като бъде записано, че по схемата не се предоставя държавна помощ на предприятие, което е обект на неизпълнено разпореждане за възстановяване след предходно решение на Комисията. Причината е, че в превода на български език на чл. 1, пар. 1, буква в, i) от Регламент (ЕС) 2017/1084 за изменение и допълнение на Регламент № 651/2014 е допусната неточност. Министерството на финансите ще пусне искане за коригендум до ЕК, за отстраняване на преводната грешка.	Отразено в т. 3 от Приложение ОЗ.
7.	Необходимо е да бъде въведено условието на чл. 4, пар. 2 от Регламента, като бъде записано, че прагът от 100 млн. евро за проект не може да бъде заобикалян чрез изкуствено разделяне на проекти.	Отразено в т. 6 от Приложение ОЗ.
8.	Необходимо е да бъде въведено условието на чл. 7, пар. 1 от Регламента в неговата цялост, като бъде написано, че допустимите разходи се подкрепят е документни доказателства, които са ясни, конкретни и актуални.	Отразено в т. 6 от Приложение ОЗ.
9.	Необходимо е да бъде изпълнено условието на чл. 11 от Регламента, а именно информацията, посочена в приложение III на Регламента да бъде въведена в модула за прозрачност на ЕК за всяка предоставена индивидуална помощ по схемата, надхвърляща 500 000 евро. В случай, че публикуването ще бъде ангажимент на бенефициерите по схемата, това следва да бъде въведено като условие на подходящо място в нея.	Отразено в т. 9 от Приложение ОЗ.
10.	Необходимо е да бъде въведено условието на чл. 12 от Регламента, като бъде записано, че подробна документация, съдържаща информацията и придружаващата документация, които са необходими, за да се установи спазването на всички условия, определени в настоящия регламент, ще се съхранява за период от 10 години от датата на предоставяне на последната помощ по схемата.	Отразено в т. 9 от Приложение ОЗ.
11.	По отношение на използвания термин „разумна печалба“ е необходимо да бъде реферирано към разпоредбата на чл. 2, пар. 142 от Регламента където е записано, че разумната печалба се определя по отношение на обичайната печалба за	Отразено в т. 6 от Приложение ОЗ.

	съответния сектор. Съгласно чл. 2, пар. 142 от Регламента норма на възвръщаемост на капитала, която не надхвърля съответния суапов процент плюс премия от 100 базисни пункта, се счита за разумна.	
12.	Предвид това че допустимите дейности не са изчерпателно изброени, като са предвидени „и други обекти на културната инфраструктура“, е необходимо на подходящо място в схемата да бъдат въведени разпоредбите на чл. 53, пар. 9 и пар. 10 от Регламента, като например бъде забранено да се предоставя помощ за издаване на музика и литература, както и за вестници и списания независимо от това дали те са в хартиен или електронен формат.	Отразено в т. 4 от Приложение ОЗ.
13.	По отношение на Договора за предоставянето на държавна помощ в съответствие с чл. 53 на Регламент № 651/2014 обръщаме внимание, че в него също трябва да се съдържат условията от Регламента, уреждащи предоставянето на тази категория помощ. Възможен вариант би бил и включването на Приложение 03 в списъка с приложения към Договора, неразделна част от него.	Отразено в договора.
14.	Администраторът на помощ по схемата следва да прилага подходящи контролни механизми, които да гарантират изпълнението на всички условия на Регламент № 651/2014.	Отразени в Приложение ОЗ и в договора.